



QUEJA ADMINISTRATIVA NUM. 10/89  
ARNULFO MEJIA JIMENEZ, EN CON--  
TRA DEL LICENCIADO RAUL SOLIS -  
SOLIS, MAGISTRADO PRESIDENTE -  
DEL SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO  
DEL SEGUNDO CIRCUITO.

México, Distrito Federal, a siete de febrero de -  
mil novecientos noventa.

V I S T O, para dictaminar la queja administrati-  
va arriba especificada; y,

# R E S U L T A N D O :

PRIMERO.- Por escrito presentado el diecinueve de  
junio de mil novecientos ochenta y nueve, el Licenciado Arnul-  
fo Mejía Jiménez, apoderado del Instituto Mexicano del Seguro  
Social, formuló queja administrativa en contra del Licenciado  
Raúl Solís Solís, Magistrado Presidente del Segundo Tribunal  
Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la Ciudad -  
de Toluca, Estado de México, por considerar que la resolución  
dictada el cuatro de marzo de mil novecientos ochenta y ocho  
que desechó el recurso interpuesto por el Instituto Mexicano  
del Seguro Social, es ilegal.

SEGUNDO.- Para fundar su queja el promovente rela-  
tó los hechos que a continuación se expresan:

"1.- Ante la Sala Regional Hidalgo-México del ---  
"Tribunal Fiscal de la Federación, se radicó el juicio fiscal  
"967/86 que culminó con sentencia de 22 de octubre de 1987, -  
"notificada al Instituto mediante oficio HM-VI-14651 recibido  
"el 26 de enero del año en curso, a las 2.28 P.M., según sello  
"que aparece al centro del margen izquierdo de dicho documen-  
"to. Se anexa copia del citado oficio, así como de la senten-  
"cia.

"2.- La sentencia de la Sala Regional Hidalgo-Mé-  
"xico declaró la nulidad de la resolución combatida en el jui-

Q.A. 10/89

"cio o sea, el acuerdo 1381/86 emitido en el expediente de --  
"inconformidad número CC-VM-10804/86 que a su vez declaró in-  
"fundado el recurso de inconformidad referido, confirmando el  
"cobro por diferencias de cuotas obrero patronales correspon-  
"dientes a los bimestres 2o. y 4o. de 1985, créditos números  
"869030659 y 869030870.

"3.- Como las diferencias en cobro de cuotas obra-  
"ro patronales derivan del dictamen A146466 de julio de 1986  
"que modificó el grado de riesgo de la empresa denominada --  
"CONSTRUCCIONES PESADAS, S.A. DE C.V.; con base en lo dispues-  
"to por el artículo 248 del Código Fiscal de la Federación en  
"vigor, se interpuso el recurso de revisión regulado por di-  
"cho numeral, el que se exhibió en original y las copias nece-  
"sarias para el traslado, mediante diverso escrito de 9 de --  
"febrero de 1988, presentado materialmente en la Oficialía de  
"Partes en dicha Sala el 15 de febrero de 1988, según sello --  
"de recepción que obra al margen superior derecho de la promo-  
"ción citada. Se anexa copia fotostática de la sellada median-  
"te la cual se hace valer el recurso de revisión previsto por  
"el artículo 248 del Código Fiscal y copia fotostática de la  
"sellada del diverso con el que se exhibió ante la Sala Regio-  
"nal el recurso de revisión.

"4.- En el escrito que contiene el recurso de re-  
"visión, claramente manifiesta que dicho medio de impugnación  
"que se hace valer es el regulado por el artículo 248 del --  
"Código Fiscal de la Federación reformado, e incluso se trans-  
"cribe el párrafo cuarto del referido numeral del Código Tri-  
"butario para acreditar que el asunto debería considerarse de  
"importancia y trascendencia, toda vez que versa sobre proble-



Q.A. 10/89

"mas de aumento de grado de riesgo de las empresas.

"5.- El C. Presidente del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito en el Toca R.P. 78/88, mediante resolución de 4 de marzo de 1988, consideró incompetente a dicho Tribunal para conocer de tal recurso, devolviendo el escrito que contiene el medio de impugnación respectivo y sus anexos, a la Sala Regional Hidalgo-México del Tribunal Fiscal de la Federación con residencia en la Ciudad de Tlalnepantla, para los efectos a que hubiere lugar.

"6.- En el considerando único de la resolución del Presidente del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, se determina que el Tribunal es incompetente por que el artículo 83 de la Ley de Amparo regula el recurso de revisión en materia de amparo y no contempla el recurso de revisión agotado por el Instituto, con lo que concluye que es incompetente para conocer del mismo. Se anexa copia de la resolución.

"7.- El Presidente del Tribunal mencionado, señor Magistrado Raúl Solís Solís, no obstante que en el escrito se mencionaba el precepto del Código Fiscal de la Federación que establece el recurso interpuesto y que el propio artículo 248 del Código Tributario facultaba a ese Tribunal para conocer del medio de impugnación agotado, desconociendo el contenido de las reformas del Código citado, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 5 de enero del año en curso y omitiendo su aplicación, en forma indebida pretende que dicho recurso debe estar regulado por la Ley de Amparo, sin tener en cuenta todo el contenido del escrito respectivo, en el que se invocan las disposiciones del Código Tributario

Q.A. 10/89

"que regula la tramitación del recurso conducente y que le atribuyen competencia a los Tribunales Colegiados de Circuito.

"to.

"8.- La Sala Regional Hidalgo-México, mediante Oficio HM-VI-5870 de 29 de marzo de 1988, recibido en el Instituto el 8 de abril del corriente año, notificó el contenido de la resolución del Segundo Tribunal Colegiado del Primer Circuito y dentro del término de ley, solicitamos a la referida Sala, que acorde al artículo 248 del Código Fiscal de la Federación y que el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito no precisa la autoridad que debe conocer del referido recurso, se solicitó remita el original del escrito que contiene el medio de impugnación a la H. Suprema Corte de Justicia de la Nación, para que ese máximo Tribunal tenga a bien precisar cuál será la autoridad judicial que deba conocer del mismo o bien, remitir los antecedentes al Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, precisándosele que el recurso de revisión se interpone con base en el citado artículo 248 del reformado Código Tributario.

"9.- En diversas ocasiones se ha solicitado a la Sala Regional Hidalgo-México, que remita el expediente original al Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, o en su caso a esa H. Suprema Corte de Justicia de la Nación para que determinen cuál es el Tribunal competente para conocer de dicho recurso.

"10.- Hata la fecha la Sala Regional del Tribunal Fiscal que se menciona, ha omitido acordar lo conducente respecto a la petición formulada por el Instituto.



Q.A. 10/89

"11.- En virtud de los antecedentes narrados y considerando que se dan los supuestos regulados por los artículos 20., 46 y 47 fracción I de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, puesto que en el caso no se cumple diligentemente con el servicio encomendado al Sr. Magistrado Presidente del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, Lic. Raúl Solís Solís, toda vez que con la resolución de incompetencia de fecha 4 de marzo del año próximo pasado, se ha suspendido sin justificación alguna la administración de justicia en el caso concreto que nos ocupa, me veo en la imperiosa necesidad de formular la presente queja con base en los artículos 13 fracción VI de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación; 20., 30., fracción V, 46, 47 fracciones I y XXI, 51, 53, 56 y demás conducentes de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos para los efectos a que haya lugar."

TERCERO.- El Presidente de este Alto Tribunal, en acuerdo de veintiocho de junio de mil novecientos ochenta y nueve, ordenó con fundamento en lo dispuesto en la fracción VI, del artículo 23, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, remitir copia del escrito de queja al Licenciado Raúl Solís Solís, Magistrado Presidente del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, para que rindiera informe sobre el contenido del mismo.

CUARTO.- El Magistrado de Circuito en contra de quien se formuló la queja de referencia, informó mediante escrito fechado el treinta de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, lo siguiente:

Q.A. 10/89

"De la lectura del escrito que contiene el Recurso  
"so de Queja se desprende que no se imputa al Suscrito ningun  
"na conducta motivo de Queja Administrativa sino que lo que  
"se cuestiona es la legalidad de la resolución que desechó la  
"Revisión Fiscal, lo cual bastaría para apreciar la inoperan-  
"cia de la Queja.

"Independientemente de lo anterior, para una ma-  
"yor información de esa superioridad, se manifiesta que tal  
"Revisión Fiscal fue la primera o de las primeras que conoció  
"el Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, y segura-  
"mente el Secretario al darme cuenta en mi carácter de Presi-  
"dente la planteó o yo así la entendí, como si fuera un Recurso  
"so de Revisión en un Amparo Indirecto, tan es así que anali-  
"zando el auto de Presidencia de cuatro de Marzo de mil nove-  
"cientos ochenta y ocho, se advierte que se desechó porque no  
"se establece en ningún caso previsto en el artículo 83 de la  
"Ley de Amparo, que se refiere al Recurso de Revisión en el -  
"Amparo Biinstancial.

"Lo anterior demuestra que no existió dolo o mala  
"fe en el desechamiento, sino un error jurídico que en todo  
"caso debió impugnarse a través de los medios de defensa que  
"establece la Ley contra los acuerdos pronunciados por los  
"Presidentes de los Tribunales Colegiados de Circuito."

QUINTO.- El Presidente de la Suprema Corte de  
Justicia de la Nación, en acuerdo de trece de noviembre de  
mil novecientos ochenta y nueve, mandó agregar al expediente  
el informe rendido por el Licenciado Raúl Solís Solís y orde-  
nó pasaran los autos al señor Ministro Salvador Rocha Díaz,



Q.A 10/89

Inspector del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito para que, con fundamento en la fracción X, del artículo 13, - de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, formule el dictamen correspondiente.

## C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO.- De la lectura y análisis de los hechos que constituyen la queja administrativa, se desprende que en ellos se argumenta en contra de la legalidad del auto que desechó la revisión fiscal de referencia, lo cual no debe ser materia de resolución en la queja administrativa, pues aun -- suponiendo que le asistiera la razón al Instituto Mexicano -- del Seguro Social, estos argumentos debieron ser vertidos en el recurso correspondiente que conforme al capítulo XI de la Ley de Amparo debió haberse hecho valer en contra del proveído que se considera ilegal y por tanto, sin pronunciarse al -- respecto, se consideran ineficaces para fundar la queja sobre la cual se dictamina.

En relación con los hechos que se atribuyen a la -- Sala Regional Hidalgo-México, del Tribunal Fiscal de la Federación, tampoco debe hacerse ningún pronunciamiento porque -- esta cuestión es totalmente ajena a la presente queja administrativa.

Con relación al hecho número once es de advertirse que no son aplicables en el caso a estudio los artículos 2o., 46 y 47, fracción I, de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servidores Públicos, toda vez que el magistrado Presidente del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, resolvió con toda diligencia el asunto que le fue planteado, al dese--

Q.A. 10/89

char el recurso, y como ya quedó dicho en el supuesto de que dicho auto de desechamiento fuese ilegal el mismo era impugnabile al tenor de lo dispuesto en el artículo 103 de la Ley de Amparo.

Debe advertirse, por otra parte, que la circunstancia alegada de que el procedimiento se encuentra paralizado no constituye una conducta atribuible al Magistrado Raúl Solís Solís.

SEGUNDO.- Le asiste la razón al Licenciado Raúl Solís Solís, Magistrado del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito en el sentido de que el auto que desechó el recurso de revisión fiscal no pone de manifiesto la existencia de dolo o mala fe sino que, en todo caso, se trataría de un error jurídico que pudo haberse subsanado mediante la interposición del recurso procedente, tal y como se encuentra previsto en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y no es el caso de que por medio de una queja administrativa se esté en posibilidad de analizar la legalidad del acuerdo de referencia.

En consecuencia, con fundamento en el artículo 13, fracción X, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se dictamina:

UNICO.- Es infundada la presente queja administrativa formulada por el Licenciado Arnulfo Mejía Jiménez, - apoderado del Instituto Mexicano del Seguro Social, en contra del Licenciado Raúl Solís Solís Magistrado Presidente - del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, con residencia en la Ciudad de Toluca, Estado de México.





Q.A. 10/89

Notifíquese al promovente de la queja y al Magistrado Presidente del Segundo Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, Licenciado Raúl Solís Solís y archívese el expediente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en sesión de siete de febrero de mil novecientos noventa, por unanimidad de diecinueve votos de los señores ministros de Silva Nava, Magaña Cárdenas, Alba Leyva, Azuela Güitrón, López Contreras, Fernández Doblado, Pavón Vasconcelos, Adato Green de Ibarra, Rodríguez Roldán, Martínez Delgado, Carpizo Mac Gregor, González Martínez, Villagordoa Lozano, Moreno Flores, García Vázquez, Chapital Gutiérrez, Díaz Romero, Schmill Ordóñez y presidente del Río Rodríguez. Fue ponente el señor ministro Salvador Rocha Díaz. Estuvieron ausentes los señores ministros Castañón León y Rocha Díaz. Firman los CC. presidente y secretario General de Acuerdos que autentican y da fe.

PRESIDENTE

MTRO. CARLOS DEL RÍO RODRIGUEZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. JAVIER AGUIRRE DOMINGUEZ

... about the same ...  
... about the same ...  
... about the same ...

... about the same ...  
... about the same ...  
... about the same ...

... about the same ...  
... about the same ...  
... about the same ...

... about the same ...  
... about the same ...  
... about the same ...

... about the same ...  
... about the same ...  
... about the same ...

... about the same ...  
... about the same ...  
... about the same ...

... about the same ...  
... about the same ...  
... about the same ...

... about the same ...  
... about the same ...  
... about the same ...